



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu,  
21000 Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj 10 P-188/2020-41

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., Krnica (Općina Marčana), Duga Uvala 1, OIB: 01629444750, kojeg zastupa punomoćnik Mario Kruljac, odvjetnik iz Zagreba, protiv tuženika CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split, Bihaćka 2, OIB: 94141384086, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ankica Čenić iz Splita, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom (v.p.s. 50.000,01 kn), nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 20. siječnja 2023. u nazočnosti punomoćnika po zaposlenju tuženika, a u odsutnosti uredno pozvanog tužitelja, objavljene dana 31. siječnja 2023.

#### p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Proglašava se nedopuštenom ovrha određena Rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-1171/19 od 5. veljače 2020. godine na nekretninama tužitelja:

- STAMBENO-POSLOVNA ZGRADA BR. 76, 76A, 76B I 76C (POVRŠINE 1979 M2) I DVORIŠTE (POVRŠINE 3538 M2) ZAGREBAČKA CESTA, zk.ul. 6640, k.o. Vrapče Novo, površine 5517 m2, upisana u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, i to na odgovarajućim suvlasničkim dijelovima:

- 23. Suvlasnički dio: 72/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-23) stan broj 23 - dvosobni stambeni prostor u potkrovlju zgrade, sadržaja: ulaz, kupaonica, kuhinja, dnevni boravak + blagovanje, soba i loggia, netto površine 49,20 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 23 u podrumu netto površine 2,73 m2 a korisne vrijednosti 1,36 m2 što čini netto ukupnu površinu 50,56 m2- ulaz 1 - Zagrebačka cesta br. 76a;

- 27. Suvlasnički dio: 76/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-27) poslovni prostor oznake PP1 - poslovni prostor u prizemlju zgrade, sadržaja: prostor poslovnog prostora, netto površine 53,49 m2, što čini netto ukupnu površinu 53,49 m2- ulaz 1 - Zagrebačka cesta br. 76a;

- 28. Suvlasnički dio: 66/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-28) poslovni prostor oznake PP2 - poslovni prostor u prizemlju zgrade, sadržaja: prostor poslovnog prostora, netto površine 46,34 m2, što čini netto ukupnu površinu 46,34 m2- ulaz 1 - Zagrebačka cesta br. 76a;
- 29. Suvlasnički dio: 68/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-29) poslovni prostor oznake PP3 - poslovni prostor u prizemlju zgrade, sadržaja: prostor poslovnog prostora, netto površine 47,35 m2, što čini netto ukupnu površinu 47,35 m2- ulaz 1 - Zagrebačka cesta br. 76a;
- 39. Suvlasnički dio: 19/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-39) garaža oznake G78 u podrumu zgrade, sadržaja: prostor garaže, netto površine 17,64 m2 a korisne vrijednosti 13,23 m2, što čini netto ukupnu površinu 13,23 m2- ulaz 1 - Zagrebačka cesta br. 76a;
- 60. Suvlasnički dio: 114/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-60) stan broj 37- trosobni stambeni prostor u 2. katu zgrade, sadržaja: ulaz, kupaonica, kuhinja, dnevni boravak, blagovaonica, dvije sobe, degažman, WC, izba i loggia, netto površine 77,95 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 37 u podrumu netto površine 3,44 m2 a korisne vrijednosti 1,72 m2 što čini netto ukupnu površinu 79,67 m2- ulaz 2 - Zagrebačka cesta br. 76;
- 73. Suvlasnički dio: 68/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-73) poslovni prostor oznake PP4 - poslovni prostor u prizemlju zgrade, sadržaja: prostor poslovnog prostora, netto površine 47,35 m2, što čini netto ukupnu površinu 47,35 m2- ulaz 2 - Zagrebačka cesta br. 76;
- 74. Suvlasnički dio: 66/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-74) poslovni prostor oznake PP5 - poslovni prostor u prizemlju zgrade, sadržaja: prostor poslovnog prostora, netto površine 46,34 m2, što čini netto ukupnu površinu 46,34 m2- ulaz 2 - Zagrebačka cesta br. 76;
- 75. Suvlasnički dio: 75/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-75) poslovni prostor oznake PP6 - poslovni prostor u prizemlju zgrade, sadržaja: prostor poslovnog prostora, netto površine 52,51 m2, što čini netto ukupnu površinu 52,51 m2- ulaz 2 - Zagrebačka cesta br. 76;
- 76. Suvlasnički dio: 51/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-76) poslovni prostor oznake PP7 - poslovni prostor u prizemlju zgrade, sadržaja: prostor poslovnog prostora, netto površine 35,76 m2, što čini netto ukupnu površinu 35,76 m2- ulaz 2 - Zagrebačka cesta br. 76;
- 77. Suvlasnički dio: 50/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-77) poslovni prostor oznake PP8 - poslovni prostor u prizemlju zgrade, sadržaja: prostor poslovnog prostora, netto površine 35,31 m2, što čini netto ukupnu površinu 35,31 m2- ulaz 2 - Zagrebačka cesta br. 76;
- 100. Suvlasnički dio: 113/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-100) stan broj 44 - trosobni stambeni prostor u 2. katu zgrade, sadržaja: ulaz, kupaonica, kuhinja, dnevni boravak + blagovanje, dvije sobe, degažman, WC, izba i loggia, netto površine 77,81 m2, neodvojivo povezano sa vlasništvom spremišta broj 44 u podrumu netto površine 2,71 m2 a korisne vrijednosti 1,35 m2 što čini netto ukupnu površinu 79,16 m2- ulaz 2a - Zagrebačka cesta br. 76b;
- 111. Suvlasnički dio: 49/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-111) poslovni prostor oznake PP9 - poslovni prostor u prizemlju zgrade, sadržaja: prostor poslovnog prostora, netto površine 34,36 m2, što čini netto ukupnu površinu 34,36 m2 - ulaz 2a - Zagrebačka cesta br. 76b;
- 113. Suvlasnički dio: 68/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-113) poslovni prostor oznake PP11 - poslovni prostor u prizemlju zgrade, sadržaja: prostor poslovnog

prostora, netto površine 47,35 m2, što čini netto ukupnu površinu 47,35 m2 - ulaz 2a - Zagrebačka cesta br. 76b;

- 168. Suvlasnički dio: 68/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-168) poslovni prostor oznake PP12 - poslovni prostor u prizemlju zgrade, sadržaja: prostor poslovnog prostora, netto površine 47,35 m2, što čini netto ukupnu površinu 47,35 m2 - ulaz 3 - Zagrebačka cesta br. 76c;

- 169. Suvlasnički dio: 119/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-169) poslovni prostor oznake PP13 - poslovni prostor u prizemlju zgrade, sadržaja: prostor poslovnog prostora, netto površine 83,18 m2, što čini netto ukupnu površinu 83,18 m2 - ulaz 3 - Zagrebačka cesta br. 76c;

- 170. Suvlasnički dio: 66/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-170) poslovni prostor oznake PP14 - poslovni prostor u prizemlju zgrade, sadržaja: prostor poslovnog prostora, netto površine 46,45 m2, što čini netto ukupnu površinu 46,45 m2 - ulaz 3 - Zagrebačka cesta br. 76c;

- 171. Suvlasnički dio: 62/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-171) poslovni prostor oznake PP15 - poslovni prostor u prizemlju zgrade, sadržaja: prostor poslovnog prostora, netto površine 42,80 m2, što čini netto ukupnu površinu 42,80 m2 - ulaz 3 - Zagrebačka cesta br. 76c.

2. Nalaže se tuženiku CREDO BANKA d.d. u stečaju, Split, Bihaćka 2, OIB: 94141384086 da tužitelju ISTO INDUSTROGRADNJA d.o.o., Krnica (Općina Marčana), Duga uvala 1, OIB: 01629444750 naknadi troškove parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, i to po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl. 29., st. 2 i 8. ZOO-a, sve u roku od osam dana."

II Odbija se prijedlog tuženika radi naknade troška parničnog postupka u iznosu od 2.500,00 kn.

### Obrazloženje

1. Kod ovog suda je dana 29. svibnja 2020. zaprimljena tužba uvodno označenog tužitelja protiv uvodno označenog tuženika, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

2. U tužbi tužitelj navodi kako je zaprimio rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1171/19 od dana 27. travnja 2020. godine kojim se upućuje pokrenuti parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom te u ostavljenom zakonskom roku da podnosi ovu tužbu. Predmetno rješenje o ovrsi da je nezakonito iz razloga što su povrijeđene procesne odredbe članka 41. stavak 4. Ovršnog zakona. Tužitelj ističe da uz prijedlog za ovrhu i pobijano nezakonito rješenje o ovrsi nije dostavljena niti jedna isprava koju je ovrhovoditelj, ovdje tuženik, morao priložiti uz svoj prijedlog za ovrhu kao npr. ovršna isprava, izvadak iz zemljišnih knjiga, izvadak iz sudskog registra (kojim se dokazuje osnovanost tražbine protiv ovdje tužitelja - jer ovršna isprava glasi na drugu osobu) i dr. Prijedlog za ovrhu, odnosno rješenje o ovrsi, nema sve sastojke propisane čl. 39. Ovršnog zakona jer mu nedostaju – ime i prezime, adresa i osobni identifikacijski broj (OIB) zakonskog zastupnika ovršenika, dakle nedostaju podaci koje zakon izričito propisuje.

3. U tužbi tužitelj nadalje navodi kako je društvo I GRUPA d.d., prestalo postojati i da je brisano iz sudskog registra, te se poziva na članak 32. Ovršnog zakona. Tužitelj da nije dokazao da je upravo tuženik taj koji je pasivno legitimirani u predmetnom ovršnom postupku, te se poziva na primjenu odredbe članka 82.st.2. Ovršnog zakona. Tuženikovo potraživanje da je neutemeljeno i neosnovano budući da njegova tražbina ne postoji, a sve iz slijedećih razloga: dana 21. lipnja 2010. godine I Grupa d.d. da je sklopila s tuženikom Ugovor o dugoročnom kreditu, temeljem kojeg da je I Grupi d.d. isplaćen iznos od 3.000.000 eura; uvjet koji je tuženik postavio kod ugovaranja i isplate predmetnog kredita I Grupa d.d. bio je da se 50% iznosa kredita putem druge osobe deponira kod tuženika, pri čemu je sastavljena i Izjava o prijeboju 50% kredita s predmetnim depozitom, te je ista pohranjena u sefu tuženika; dana 24. lipnja 2010. godine I Grupa d.d. uplatila je iznos od 1.500.000,00 eura iz navedenog kredita u depozit koji je kod tuženika zasnovalo društvo Oportunitas nekretnine d.o.o. Prethodno je dana 18. lipnja 2010. godine društvo Oportunitas nekretnine d.o.o. s tuženikom sklopilo Ugovor o hibridnom instrumentu br. 4/10 te, potom, isti dan kada su sredstva primljena društvo Oportunitas nekretnine d.o.o. da je uplatilo tuženiku 1.500.000,00 eura (dana 24. lipnja 2010. godine). Navodi kako je predmetni Ugovor o hibridu ništetan, te da ne proizvodi pravne učinke.

4. Nadalje navodi kako je Ugovorom o ustupu dijela potraživanja sklopljenim između Oportunitas nekretnine d.o.o. te I Grupe d.d. dana 1. lipnja 2011. godine te Izjavom o prijeboju od dana 5. prosinca 2011. godine, "zatvorena" odnosno namirena obveza I Grupe d.d. prema tuženiku, ista obveza koju tuženik sada potražuje od tužitelja u predmetnom ovršnom postupku. O navedenom prijeboju tuženik da je obaviješten bez odlaganja. Stoga tužitelj predlaže sudu donošenje presude sadržaja pobliže specificiranog u izreci ove presude.

5. Kod ovog suda je dana 23. srpnja 2020. zaprimljen odgovor na tužbu tuženika, u kojem predlaže odbaciti tužbu u dijelu u kojem je ista podnesena iz razloga koji se ne mogu supmirati po odredbi članka 50. stavak 1. točka 7., 9. i 11. Ističe kako je u ovršnom postupku dostavljena sva potrebna dokumentacija u originalu, te da se u predmetnoj stvari ima primijeniti članak 44. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona ("Narodne novine" 73/17). Upravo ovršenik ovdje tužitelj da je pasivno legitimiran, a što da je i razvidno iz podneska ovrhovoditelja od 31. siječnja 2020. iz spisa 32 Ovr-1171/19. Što se tiče navoda o eventualnoj ništetnosti Ugovora o hibridnom instrumentu broj 4/10 od 18. lipnja 2010. da su vođena dva parnična postupka i to pod poslovnim brojem 16 P-329/13 i 11 P-75/14 i u oba da je utvrđeno kako isti ugovor nije ništetan, a posljedično čemu da niti obveza tužitelja iz Ugovora o dugoročnom kreditu od 21. listopada 2010. s anexima nije mogla prestati prijebojem. Tužitelj da nije podmirio svoju obvezu prema tuženiku.

6. Tijekom parničnog postupka tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, dok je tuženik ustrajao u navodima iz odgovora na tužbu.

7. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu, izvršio uvid u spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1171/19 (ranije oznake Ovr-5496/18, Ovr-4056/17, Ovr-3108/13), izvršio uvid u spis ovog suda poslovni broj P-141/2021 (ranije P-75/14), te proveo dokaz knjigovodstveno

financijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za bankarstvo, financije i računovodstvo Ante Blažević, dipl. oec. iz Splita.

8. Predmet spora, je zahtjev tužitelja radi proglašenja ovrhe poslovni broj Ovr-1171/19 od 5. veljače 2020. koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, nedopuštenom.

9. Iz stanja spisa proizlaze slijedeće činjenice:

- da su dana 21. lipnja 2010. I Grupa d.d. Zagreb, Savska cesta 66, kao korisnik kredita, i Credo banka d.d. Split, Zrinsko-Frankopanska 58, kao kreditor sklopili Ugovor o dugoročnom kreditu broj 8575000743 temeljem kojeg je korisniku kredita isplaćen kredit u iznosu od 3.000.000,00 EUR-a (list 28-32 spisa);
- da je istoga dana (21. lipnja 2010.) I Grupa d.d. Zagreb, prenio iznos od 1.500.000,00 EUR-a društvu Oportunitas nekretnine d.o.o. koji ga je, temeljem Ugovora o hibridnom instrumentu od 18. lipnja 2010. proslijedio Credo banci d.d. Split;
- da su dana 1. lipnja 2011. Oportunitas nekretnine d.o.o., Zagreb, kao cedent i I Grupa d.o.o., Zagreb, kao cesionar, sklopili Ugovor o ustupu dijela potraživanja, kojim cedent na cesionara prenosi potraživanje u ukupnom iznosu od 1.484.232,88 EUR-a, koje ima prema Credo banci d.d. Split (list 38-41 spisa);
- da je dana 5. prosinca 2011. I Grupa d.d. dala izjavu o prijeboju (kompenzaciji) na dan 5. prosinca 2011. dospjelih obveza Credo banke d.d. prema I Grupi d.d. u ukupnom iznosu od 11.154.941,27 kn sa dospjelim obvezama I Grupe d.d. prema Credo banci d.d. u ukupnom iznosu od 21.633.276,00 kn (list 40 i 41 spisa);
- da je dana 16. siječnja 2012. otvoren stečajni postupak nad Credo bankom d.d., Split;
- da je dana 20. studenog 2013. Credo banka d.d. u stečaju Split podnijela Općinskom građanskom sudu u Zagrebu prijedlog za donošenje rješenja o ovrsi na nekretninama u vlasništvu ovršenika temeljem ovršnih isprava i to Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 21. lipnja 2010., solemniziran po javnom bilježniku u Zagrebu, Mladenu Ježeku dana 23. lipnja 2010. pod brojem OV-1325/10 (dalje: Sporazum od 21. lipnja 2010.), te Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 8. kolovoza 2011. solemniziran po javnom bilježniku Katici Valić iz Zagreba dana 10. kolovoza 2011. pod brojem OV-9281/11 (Sporazum od 8. kolovoza 2011.), a radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja, a koji prijedlog je zaveden pod poslovni broj Ovr-3108/13;
- da je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 10 Ovr-3108/13-2 od 29. studenog 2013. odbačen naprijed navedeni ovršni prijedlog;
- da je rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj 6 GŽ Ovr-1220/14-2 od 23. rujna 2014. uvažena žalba Credo banke d.d. u stečaju i ukinuto rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3108/13 od 29. studenog 2013., te je predmet vraćen sudu na ponovni postupak;
- da je u ponovljenom postupku spis zaveden pod novi poslovni broj Ovr-4056/17;
- da je rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-4056/17 od 28. srpnja 2017., određena ovrha na nekretninama I Grupa d.d. Zagreb, kao ovršenika, radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja ovdje tuženika, a temeljem Sporazuma od 21. lipnja 2010. i Sporazuma od 8. kolovoza 2011. kao ovršnih isprava;

- da je društvo I Grupa d.d., Zagreb promijenilo naziv u Industrogradnja usluge d.o.o., Zagreb;
- da je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 32 Ovr-4056/17-13 od 16. listopada 2017. utvrđen prekid postupka zbog prestanka postojanja ovršenika Industrogradnja usluge d.o.o., Zagreb (ranije I Grupa d.d., Zagreb) (točka I. rješenja); pozvan pravni slijednik ovršenika društvo Kaštanjer Istra d.o.o., Zagreb da preuzme postupak (točka II. rješenja); nastavljen postupak u predmetnoj pravnoj stvari u odnosu na društvo Kaštanjer Istra d.o.o., kao ovršenika (točka III. rješenja), a koje je povodom izjavljene žalbe ovršenika Kaštanjer Istra d.o.o., Zagreb, potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj 6 GŽ Ovr-3308/17-2 od 8. svibnja 2018.;
- da je u nastavljenom postupku predmet vodio pod poslovnim brojem 32 Ovr-5496/18;
- da je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 32 Ovr-5496/18-19 od 25. srpnja 2018. utvrđen prekid postupka zbog prestanka postojanja ovršenika (točka I. rješenja); pozvan pravni slijednik ovršenika, trgovačko društvo Isto industrogradnja d.o.o. Krnica, Duga Uvala 1, da preuzme predmetni postupak (točka II. rješenja); nastavljen postupak u toj pravnoj stvari (točka III. rješenja), a koje je povodom izjavljene žalbe ovršenika Isto industrogradnja d.o.o. potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Splitu poslovni broj 14 GŽ-Ovr-1486/2018-2 od 11. prosinca 2018.;
- da je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 32 Ovr-1171/19-24 upućen ovršenik Isto industrogradnja d.o.o. Krnica da u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz razloga u članku 50. stavak 1. točka 9. i 11. OZ-a;
- da je rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj 6 GŽ Ovr-1888/19-2 od 10. rujna 2019. uvažena žalba ovršenika Industrogradnja usluge d.o.o. i ukinuto rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-4056/17 od 28. srpnja 2017., te je predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovni postupak;
- da se u ponovljenom postupku predmet vodio pod poslovnim brojem Ovr-1171/19;
- da je rješenjem o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 5. veljače 2020. određena ovrha na nekretninama ovršenika Isto industrogradnja d.o.o., Krnica radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja ovdje tužitelja, a temeljem Sporazuma od 21. lipnja 2010. i Sporazuma od 8. kolovoza 2011.;
- da je rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 32 Ovr-1171/19-38 od 27. travnja 2020. upućen ovršenik Isto industrogradnja da u roku od 15 dana od pravomoćnosti rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz razloga u članku 50. stavak 1. točka 7., 9. i 11. Ovršnog zakona;
- da je tužitelj podnio pravovremenu tužbu u ovoj pravnoj stvari radi proglašenja ovrhe Općinskog građanskog suda u Zagrebu nedopuštenom (izvršeni uvid u spis Ovr-1171/19) budući je ovršenik ovdje tužitelj rješenje Ovr-1171/19-38 od 27. travnja 2020. zaprimio dana 14. svibnja 2020., dok je tužba ovom sudu podnesena dana 28. svibnja 2020.

10. Upravo sukladno sadržaju rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu tužitelj je pokrenuo ovaj parnični postupak i postavio tužbeni zahtjev.

11. Prema odredbi članka 52. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" 112/12, 25/13, dalje OZ-a) ako je žalba izjavljena iz razloga iz članka 46. stavak 1.

točka 7. i točka 9-11 tog Zakona, sud prvog stupnja dostavit će žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od 8 dana. Prema stavku 2. istog članka ako ovrhovoditelj prizna postojanje kojeg od razloga zbog kojih je žalba izjavljena, sud će obustaviti ovrhu. Prema stavku 3. istog članka propisano je da ako ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u roku od 8 dana, će sud prvog stupnja donijeti bez odgode rješenje kojim će ovršenika uputiti da u roku od 15 dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz stavka 1. tog članka zbog kojeg je izjavio žalbu.

12. Prema odredbi članka 55. stavak 3. OZ-a tužbu kojom pokreće parnicu na koju je upućen ovršenik može utemeljiti samo na razlozima koje je istaknuo u žalbi u povodu koje je upućen u parnicu. U ovoj parnici sud je, dakle, ovlašten ispitivati samo žalbene navode zbog kojih je tužitelj kao ovršeni upućen u parnicu, a sukladno odredbi članka 55. stavak 3. OZ-a, odnosno sud je vezan samo razlozima zbog kojih je žalba protiv rješenja o ovrsi izjavljena.

13. Budući je tužitelj upućen u parnicu iz razloga propisanim člankom 50. stavak 1. točka 7., 9 i 11. OZ-a, to je u ovom postupku trebalo utvrditi postojanje tih žalbenih razloga, odnosno: nedostatak legitimacije; prestanak tražbine; zastaru, uzimajući pri tom u obzir samo one razloge istaknute u žalbi protiv rješenja o ovrsi odnosno u tužbi koji se odnose na prethodno navedeni zakonom propisani razlog zbog kojeg se upućuje u parnicu, dok svi ostali razlozi ne mogu biti predmetom ovoga spora.

14. Razlozi određeni člankom 50. stavak 1. točka 1 do 8 OZ-a su slijedeći: stavak 1.-nedostatak svojstva ovršne isprave, stavak 2.-nedostatak ovršnosti, stavak 3.-ovršna isprava stavljena izvan snage, stavak 4.-ako su se stranke javnom ili po zakonu ovjerovljenom ispravom sastavljenom nakon nastanka ovršne isprave, sporazumjele da ovrhovoditelj neće na temelju ovršne isprave trajno ili za određeno vrijeme tražiti ovrhu "pactum de non exequendo", stavak 5.-protek roka za traženje ovrhe, stavak 6.-izuzeće od ovrhe i ograničenje ovrhe, stavak 7.-nedostatak legitimacije, stavak 8.-neispunjenje uvjeta, jesu tzv. opugnacijski žalbeni razlozi kojima se osporava dopustivost ovrhe zato što nema pretpostavke za njenu provedbu premda inače postoji tražbina i ovršna isprava. Razlozi određeni člankom 50. stavak 1. točka 9 do 11. i to stavak 9.-prestanak tražbine, stavak 10.-trajna ili privremena nemogućnost ispunjenja tražbine, stavak 11.-zastara, jesu tzv. opozicijski žalbeni razlozi koji se ističu protiv samog zahtijeva, a temelje se na okolnostima koji su nastupili nakon momenta na koji se odnosi pravomoćnost odluke.

15. Što se tiče razloga iz članka 46. stavak 1. točka 7. OZ-a-nedostatak legitimacije, za navesti da je isti sud našao neosnovanim iz slijedećih razloga:

16. Prijedlog za ovrhu, a kako je naprijed već i navedeno, tužitelj je podnio protiv ovršenika I Grupa d.d., Zagreb, koje je prema izvatku iz sudskog registra priloženog spisu (list 21-27 spisa) promijenilo naziv (tvrtku) društva u Industrogradnja usluge d.o.o., Zagreb, a koje ne dovodi u pitanje ovršenikovu ovdje tužiteljevu legitimaciju. Tijekom ovršnog postupka ovršenik Industrogradnja usluge d.o.o., (ranije I Grupa d.d., Zagreb) prestao je postojati uslijed pripajanja trgovačkom društvu Kaštenjer Istra d.o.o., Zagreb (rješenje 32 Ovr-4056/17-13 od 16. listopada 2017.), a potom je to trgovačko društvo prestao postojati uslijed pripajanja trgovačkom društvu

Isto industrogradnja d.o.o. Krnica (rješenje 32 Ovr-496/18-19 od 25. srpnja 2018.). Slijedom navedene proizlazi kako je u ovršnom postupku pod poslovnim brojem Ovr-1171/19 (ranije oznake Ovr-5496/18, Ovr-4056/17, Ovr-3108/13) pasivno legitimiran upravo ovaj tužitelj kao ovršenik.

17. Što se tiče razloga iz članka 46 stavak 1. točka 9. OZ-a-prestanak tražbine, za navesti je slijedeće:

18. Nije sporno kako su trgovačko društvo Oportunitas nekretnine d.o.o. i Credo banka d.d. sklopili Ugovor o hibridnom instrumentu broj 4/10.

19. Tužitelj tvrdi kako je navedeni Ugovor, a temeljem kojega je trgovačkog društvo Oportunitas nekretnine d.o.o. u korist tuženika uplatio iznos od 1.500.000,00 eur-a ništetan, odnosno isti da ne proizvodi pravne učinke, pa da radi navedenoga na strani Credo banke da postoji obveza, na povrat tog novčanog iznosa trgovačkom društvu Oportunitas nekretnine d.o.o. Predmetna tražbina da je podmirena, jer da je Ugovorom o ustupu dijela potraživanja sklopljenim između Oportunitas nekretnine d.o.o. i I Grupe d.d. dana 1. lipnja 2011., te Izjavom o prijeboju od 5. prosinca 2011. zatvorena odnosno namirena obveza I Grupe d.d. prema tuženiku, odnosno obveza koju tuženik potražuje od tužitelja u predmetnom ovršnom postupku.

20. Prema odredbi članka 322. stavak 1. ZOO-a Ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu sankciju ili zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo, dok je stavkom 2. istog članka propisano da je ugovor valjan, ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, ako je sklapanje određenoj ugovora zabranjeno samo jednoj strani, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snosit će odgovarajuće posljedice

21. Na okolnosti utvrđivanja toka novca između tuženika, I Grupe d.d., Oportunitas nekretnine d.o.o. i nazad do tuženika, po predmetnom Ugovoru o dugoročnom kreditu, te ispunjena obveza tužitelja prema tuženiku a koji se odnose na pravne poslove priložene privitku prijedloga za ovrhu od 31. siječnja 2020. (list 412-177 spisa), sud je izveo dokaz knjigovodstveno financijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Anti Blaževiću dipl. oec. iz Splita.

22. Vještak Ante Blažević je izradio pisani nalaz i mišljenje i isto dostavio sudu dana 21. prosinca 2022. (list 186.-202. spisa).

23. Vještak je sukladno dokumentaciji priloženoj spisu i onoj priklopljenoj za vrijeme izrade vještva, utvrdio da je Credo banka d.d. odobrila i tijekom 2010. u osam (8) tranši plasirala u korist žiro-računa I Grupe d.o.o. iznos od ukupno 3,00 mil eur/kn ukupno na dan 31. siječnja 2010. iznos salda od 22.421.358,24; da je I Grupa d.o.o. iz primljenih novčanih sredstava prve tranše u iznosu od 1,50 mil eur/kn 10.796,283,00 puštenih 24. lipnja 2010. istog dana i u istom iznosu prosljedila društvu Oportunitas nekretnine d.o.o.; da je društvo Oportunitas nekretnine d.o.o. dana 24. lipnja 2010. isti iznos koji je dobilo od I Grupe (10.796.283,00 kn) uplatila na ime hibridnog instrumenta-depozita u korist tuženika što je odgovaralo protuvrijednosti od 1,50 mil eur-a na isti dan; da je zbog otvaranja stečajnog postupka nad Credo bankom d.d. dana 16. siječnja 2012., a što je u skladu s



presudama Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-329/13 i P-75/14, sredstva predmetnog hibridnog instrumenta-depozita ostaju u stečajnoj masi Credo banke, odnosno da se ne mogu cedirati, zbog čega da su nevažeći predmetni ugovori o ustupu dijela potraživanja od 1. lipnja 2011. kao i izjava o prijeboju-kompensaciji od 5. prosinca 2011. Vještak navodi kako u skladu analiziranim relevantnom knjigovodstvenom dokumentacijom mišljenja da tužitelj nije izvršio obveze prema tuženiku, a koje obveze se temelje na privitku uz ispravljeni prijedlog za ovrhu od 31. siječnja 2020., a koji se sastoji od: iznosa od 22.625.052,00 kn na ime glavnice kredita dospjele 1. studenog 2013.; iznosa od 4.195.366,90 kn na ime kamata (interkalarnih i redovnih); iznos od 1.227.331,57 kn na ime zatezne kamate do 31. listopada 2013. kao što je knjigovodstveno evidentirano na priloženim konto karticama tuženika.

24. Tuženik nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje sudskog vještaka, dok je tužitelj naveo kako vještvo nije izvršeno u skladu s uputom suda. Sudski vještak je dopunski usmeno vještačio na ročištu održanom dana 26. kolovoza 2022. pri čemu je ostao u cijelosti kod svog pisanog nalaza i mišljenja te ispravio određene formalne greške u svom vještvu, a kako je navedeno na zapisniku s tog ročišta. Vezano za primjedbe glede utvrđenja vještaka da tužitelj nije ispunio obveze prema tuženiku, isti je naveo da iznos od 1,5 milijuna EUR-a kunske protuvrijednosti koji je banci uplaćen u lipnju 2012. u formi hibridnog depozita se ne može smatrati kao dio povrata kredita ni po knjigovodstvenim pravilima, a ni po zaključcima više sudova. Navedeni depozit da je formiran mimo zakonskih propisa koji regulira poslovanje kreditnih institucija za što da postoje presude na koje se on pozvao i što da je pravno pitanje.

25. Nakon dopunskog usmenog vještva stranke nisu imale daljnjih primjedbi, da je tužitelj istakao da je vještak angažiran da utvrdi činjenice, a ne da ulazi u pravna pitanja. Vještvo sudskog vještaka sud prihvaća kao objektivno i stručno u pogledu činjenice toka novca po predmetnom Ugovoru o dugoročnom kreditu neispunjenja obveza tužitelja prema tuženiku, osim u dijelu u kojem se vještak bavio pravnim pitanjima-valjanosti predmetnog Ugovora o ustupu dijela potraživanja od 1. lipnja 2011., kao i izjave o prijeboju od 5. prosinac 2011., budući isto nije, niti može biti zadatak sudskog vještaka.

26. Povedenim vještačenjem utvrđeno je da su dana 21. lipnja 2010. I Grupa d.d. Zagreb, i tuženik sklopili Ugovor o dugoročnom kreditu broj 8575000743 temeljem kojeg je I Grupi isplaćen kredit u iznosu od 3.000.000,00 EUR-a, koji je istog dana iznos od 1.500.000,00 EUR-a prenio društvu Oportunitas nekretnine d.o.o. koji je potom taj novčani iznos, temeljem Ugovora o hibridnom instrumentu od 18. lipnja 2010. proslijedio Credo banci d.d. Split.

27. Iz navedenog proizlazi da je hibridni instrument neizravno financiran sredstvima Credo banke d.d., Split. Taj pravni posao je sklopljen protivno članku 31. stavak 3. Zakona o kreditnim institucijama ("Narodne novine" broj 117/08, 74/09, 163/09, 108/12 i 54/13; dalje ZKI) po kojemu kreditna institucija ne može izravno ili neizravno kreditirati stjecanje ili izdavanje garancije ili druga jamstva za stjecanje drugih financijskih instrumenata koje sama izdaje, odnosno koje izdaje društvo u čijem kapitalu sudjeluje s 20 ili više posto udjela a koji se s obzirom na svoje karakteristike uključuju u izračun jamstvenog kapitala te kreditne institucije. Odredbom članka 360. stavak 1. točka 1. istog zakona propisana je prekršajna kazna

za kreditnu instituciju ako kreditira ili izdaje garanciju, odnosno druga jamstva protivno odredbama članka 31. ZKT. Dakle, sklapanje predmetnog ugovora je zabranjeno samo tuženiku, a posljedica istoga je prekršajna odgovornost tuženika, a ne ništetnost ugovora.

28. Sud ne nalazi da je predmetni pravni posao protivan Ustavu Republike Hrvatske, a niti moralu društva.

29. Kako dakle, sud ne nalazi da je predmetni Ugovor o hibridnom instrumentu ništetan, to ne egzistira potraživanje Oportunitas nekretnina d.o.o. prema Credo banci d.d., pa dakle, isto to potraživanje nije moglo biti preneseno na ovdje tužitelja temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 1. lipnja 2011., budući za navedeno nisu ispunjene niti pretpostavke opisane odredbom članka 195. ZOO-a, odnosno uzajamnost, istovrsnost, dospelost i neutuživost, neovisno o činjenici što je I Grupa d.o.o. dala Izjavu o prijeboju od 5. prosinca 2011.

30. Slijedom svega naprijed navedenoga sud nalazi da ne egzistira razlog iz odredbe članka 50. stavak 9. OZ-a-prestanak tražbine.

31. Što se tiče razloga iz članka 46. stavak 1. točka 11. OZ-a-zastara, za navesti je slijedeće:

32. Zastarom prestaje pravo zahtijevati ispunjenje obveze. Zastara nastupa kada protekne zakonom određeno vrijeme u kojem je vjerovnik mogao zahtijevati ispunjenje obveze (članak 214. ZOO-a).

33. Prema članku 233. ZOO-a sve tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugog nadležnog tijela javne vlasti ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, zastarijevaju za 10 godina, pa i one za koje zakon inače predviđa kraći rok zastare.

34. Uzimajući u obzir činjenicu da je na Sporazumu od 21. lipnja 2010. javni bilježnik Mladen Ježek iz Zagreba izdao klauzulu ovršnosti dana 22. lipnja 2013., a na Sporazum od 8. kolovoza 2011. javni bilježnik Katica Valić izdala klauzulu ovršnosti dana 22. lipnja 2013., dok je prijedlog za ovrhu temeljem navedenih sporazuma podnesen Općinskom građanskom sudu u Zagrebu dana 20. siječnja 2013. (a što je razvidno iz prijamnog štambilja- list 300 spisa), dakle unutar zastarnog roka od 10 godina propisanog odredbom članka 233. ZOO-a, to navedena tražbina ovdje tuženika nije u zastari.

35. Slijedom svega naprijed navedenog, a kako je sud našao da u predmetnoj pravnoj stvari ne egzistiraju razlozi iz članka 46. stavak 1. točka 7., 9. i 11. OZ-a, to je valjalo odbiti kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja radi proglašenja nedopuštenom ovrhe određene rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1171/19 od 5. veljače 2020. i odlučiti kao u izreci ove presude pod točkom I.

36. Sud tuženiku u trošak parničnog postupka nije obistinio trošak pristojbe odgovora na tužbu u iznosu od 2.500,00 kn, budući je isti preuranjen u smislu odredbe čl. 4. toč. 2. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15), te odlučio kao u točki II. izreke presude.

U Splitu, 31. siječnja 2023.

S U D A C

IVANA MADUNIĆ

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 15 dana od dostave prijepisa ove presude, putem ovog suda u pisanom obliku u 3 primjerka.

**DNA:**

- punomoćniku tužitelja;
- stečajnom upravitelju tuženika;
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:

IVANA MADUNIĆ

Vrijeme potpisivanja:

31-01-2023

14:05:02



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
2.5.4.07=9130D48623330303432323037303230  
L=SPLIT  
S=MADUNIĆ  
G=IVANA  
CN=IVANA MADUNIĆ

Broj zapisa: **eb318-bbc8c**

Kontrolni broj: **0a686-58e61-35e5c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.